



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010089615 DEL 05/06/2017

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de ZAPATOCA - SANTANDER, es de categoría 6 y al haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010056935 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada resolvió DESCERTIFICAR al Municipio de ZAPATOCA - SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, que corresponde al aspecto *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"*:

- *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya".*



C014/5927



C014/5927

Que la referida resolución se notificó por aviso, recibido por el ente territorial el 15 de noviembre de 2016.

Que el Municipio de ZAPATOCA - SANTANDER interpuso oportunamente recurso de reposición mediante escrito radicado SSPD 20165290826602 del 2 de diciembre de 2016, contra la citada resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE Y DOCUMENTOS APORTADOS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 De los argumentos del recurrente

2.1.1 Adujo el ente territorial que el municipio cumplió con el cargue al Sistema único de Información (SUI) de la certificación de tesorería municipal de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI), en donde se certifica que se otorgaron subsidios y se giraron a la unidad de servicios públicos, así como la aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida.

Manifiesta que el municipio es de categoría 6 y en la base de datos de la estratificación urbana, se infiere que el municipio no tiene definido para el área urbana el estrato 5; por lo tanto, no existen usuarios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo que pertenezcan al mencionado estrato, y que por consiguiente, se les deba facturar un valor por concepto de contribución.

Indica que de lo anterior, se deriva que el Acuerdo No. 041 del 29 de noviembre de 2011 no fijó factores de contribución para los usuarios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo pertenecientes al estrato 5.

2.1.2 Afirma que una vez recibida la resolución por la cual se descertificó al municipio, y en su interés de cumplir con la normatividad vigente, realizó una revisión de la información reportada al SUI, identificando que se cometió un error de digitalización involuntaria en el formato "reporte de estratificación de cobertura" para la vigencia 2015, por parte de la persona responsable de cargar la información a la plataforma de la SSPD, ya que se asignaron 28 predios en el estrato 5 aun cuando estos están ubicados en la zona rural dispersas y cuentan con soluciones individuales para suplir las necesidades de acueducto, alcantarillado y aseo.

En virtud de lo anterior, aduce el municipio que dio cumplimiento al artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 y por ende, solicita que sea certificado en relación con la administración de los recursos del SGP-APSB.

2.2 De los documentos aportados por el municipio

Aportó el ente territorial copia de los siguientes documentos:

2.2.1 Copia del Decreto No. 073 de 1995, por el cual se adopta la estratificación urbana.

2.2.2 Solicitud de reversión del formato ESTRATIFICACIÓN Y COBERTURA -REC, para la vigencia 2015.

2.2.3 Copia diagnostico certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB de la vigencia 2015 - Decreto 1077 de 2015.

2.2.4 Copia Acuerdo Municipal No. 041 del 28 de noviembre de 2011.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar los argumentos expuestos, de la siguiente manera:

De los argumentos relacionados con el hecho de que el Acuerdo No. 041 del 28 de noviembre de 2011 no estableció porcentaje de aporte solidario para el estrato 5, debido a que en la estratificación urbana del municipio no existen predios clasificados en estrato 5 y que la inclusión de predios de dicho estrato en el reporte REC 1A 2015 obedece a un error de digitalización.

Adujo el ente territorial que en el Municipio no existen predios del estrato 5 y 6, razón por la cual no se fijó porcentaje de contribución para dichos estratos en el respectivo acuerdo municipal.

Para fundamentar lo anterior, solicita el recurrente que se tenga en cuenta, principalmente, el Decreto No. 073 de 1995, por el cual se adopta la estratificación urbana y el Acuerdo Municipal No. 041 del 28 de noviembre de 2011, de los que se puede inferir la inexistencia de dichos predios en la estratificación del municipio.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma objeto de estudio es precisa en regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, que el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, que debe reportarse al SUI, debe expedirse de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya.

Ahora bien, para el caso concreto, con relación al porcentaje de aporte solidario para los estratos 5 y 6, en la resolución de descertificación se indicó que en el Acuerdo No. 041 del 28 de noviembre de 2011 no se fijó el factor correspondiente a la contribución de los usuarios de dichos estratos para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, lo cual fue fundamento para verificar el incumplimiento.

Como se evidenció luego de revisar el Acuerdo citado, no se fijó un porcentaje para dichos suscriptores; por lo que con el fin de verificar los argumentos expuestos por el recurrente, este Despacho procedió a revisar el cargue de información relacionada con el indicador de Estratificación y Coberturas, en el que se pudo constatar que efectivamente para la vigencia objeto de estudio, se reportaron 28 predios en el estrato 5 y 50 en el 6, en el área rural del municipio; veamos:

Reportes SUI - Google Chrome

reportes.sui.gov.co/fabricaReportes2/frameSet.jsp?idreporte=acd_adm_012

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI									
República de Colombia									
general									
consulta de información									
multiservicio/administrativo/Reporte Coberturas Municipales Estratificación - Con Soluciones Particulares									
(Para formato HTML) Nº Registros en pantalla todos									
Año 2015									
Departamento SANTANDER									
Municipio ZAPATOCA									
Servicio ACUEDUCTO									
FECHA DE CERTIFICACIÓN 13-JUL-2015									
COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES									
RESIDENCIAL									
TOTAL MUNICIPAL		POTD Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	Nº Estratificado
	Número total de predios	4218	630	1507	835	35	28	50	1963
	Número de predios con acceso al servicio	3754	625	1507	832	35	28	50	665
	% Cobertura Usuarios	89	16.76	40.14	22.18	1.04	0.75	1.33	17.82

TOTAL URBANO		2015	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	No Estratificado
	Residencial								
	Número Total de predios	2709	421	1140	749	ND	ND	ND	390
	Número de Predios con acceso al servicio	2343	429	1140	749	ND	ND	ND	28
	Cobertura Usuarios	86.49	17.53	49.04	31.57	ND	ND	ND	1.07

TOTAL RURAL: incluye Centros Poblados y fincas y viviendas dispersas)		2015	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	No Estratificado
	Residencial								
	Número Total de predios	1509	309	358	146	39	28	50	679
	Número de Predios con acceso al servicio	1411	309	358	83	39	28	50	646
	Cobertura Usuarios	93.51	14.61	25.37	5.88	2.76	1.38	3.54	45.64

Frente a lo anterior, manifestó en municipio que si bien es cierto que en el reporte de Estratificación y Coberturas se presentó dicha inclusión de predios en los estratos 5 y 6, esto obedeció a un error humano al momento de la transcripción, más aun cuando los 28 predios registrados en el estrato 5, están ubicados en la zona rural y cuentan con soluciones individuales para suplir las necesidades de acueducto, alcantarillado y aseo.

En ese sentido, dado que la información que se quiere verificar no ha podido ser suministrada con total claridad por parte del ente territorial, y como quiera que resulta de gran importancia para determinar la procedencia de la fijación del factor de contribución para dichos estratos en el Acuerdo Municipal que establece los subsidios y aportes solidarios en el Municipio, se requiere adicionar la etapa probatoria, a fin de que se alleguen las pruebas que permitan comprobar los planteamientos del Municipio, frente al cumplimiento del requisito que motivó la descertificación del mismo.

4. ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS OFICIADAS

Con el ánimo garantista que le asiste a esta entidad en las decisiones que adopta y los procesos que se surten para llevar a cabo los mandatos legales conferidos, en particular el de llevar a cabo la certificación relacionado con la administración de los recursos del SGP-APSB por parte de los municipios, mediante radicado SSPD 20174010001386 del 11 de mayo de 2017, se profirió acto administrativo por el cual se ordenó la práctica de pruebas, que permitieran corroborar la información reportada por el municipio en el formato de estratificación y coberturas de la vigencia 2015, frente a los predios de los estratos 5 y 6 del área rural.

Para tal efecto, se solicitó la siguiente prueba:

- 1. Requerir a la Dirección General Territorial de esta Superintendencia, con el fin de que remita respecto de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, la información que reportó el Municipio de Zapatoca - Santander, en el formato de Estratificación y Coberturas de la vigencia 2015, frente a los predios de los estratos 5 y 6 del área rural, enfatizando de existir, el prestador para cada uno de los servicios públicos.

4.1 De las pruebas allegadas con ocasión del decreto de oficio de pruebas

- 1. Remite la Directora General Territorial de esta Superintendencia, mediante memorando SSPD 20178000044753 del 26 de mayo de 2017, respuesta a la solicitud impetrada por este Despacho en el auto de pruebas, en la cual detallan la información proveniente del Reporte de Estratificación y Coberturas del municipio de Zapatoca - Santander, para la vigencia 2015, certificado en el SUI el día 13 de julio de 2015

En dicho documento, se detalla la información de 28 y 50 predios de los estratos 5 y 6 en el área rural, respectivamente, y el reporte de los prestadores de acueducto, alcantarillado y aseo para cada uno de ellos.

Al respecto, se pudo verificar que de la información reportada por usted en el SUI, se registran 28 predios del estrato 5, de los cuales, aunque para la mayoría la prestación del servicio de acueducto se realiza mediante captación directa por ducto, para otros, la prestación la realiza un prestador de servicios públicos, veamos:

N	M	N		O		P
		DIR_CATASTRAL	TIPO METODOLOGIA	ESTRATO ALCALDIA	ACNOMEMPRESA	
2		EL PARAISO	6	5	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DE ZAPATOCA	
3		EL CAUCHO	6	5	UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DE ZAPATOCA	
4		VILLA CAMILA	6	5	CORPORACION DEL ACUEDUCTO RURAL LAS PUENTES	
5		EL HATO PARCELA 8	6	5	ACUEDUCTO DAMASCO	
6		NUEVO MUNDO VDA LA GUAYANA	6	5	JAC LA GUAYANA	
7		LA CIMARRONERA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
8		LAGUNETAS ESPINAL	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
9		EL GUASIMO LAS PENAS Y PE DEL ALT	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
10		ALSACIA EL NAPE	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
11		LA PLAZUELA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
12		EL CEDRA VDA SAN JAVIER	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
13		SAN ANTONIO	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
14		LA FLORESTA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
15		LA HIGUERONA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
16		SAN JOAQUIN	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
17		LOS PANTANOS VDA CARRIZAL	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
18		MIRADORES O ESTAMPA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
19		EL VERDE Y HOYA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
20		SANTA ROSA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
21		HIGUERON LA VEGA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
22		EL RUBI VDA LA PLAZUELA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
23		VILLA JENARA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
24		CUCHARILLO PEDRAS BLANCAS VDA LA	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
25		PUEBLO VEJO	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
26		RANCHERIA MONTE GRANDE TUTUMOLITO	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
27		EL SALITRE VDA COSCAL	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
28		EL PROGRESO VDA EL COSCAL	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	
29		PLATANALITO	6	5	CAPTACION DIRECTA POR DUCTO	

Sobre el particular, adujo el municipio en su recurso de reposición, que al ser de categoría 6, se infiere que el municipio no tiene definido para el área urbana el estrato 5 y por ende, no existen usuarios a los que se les deba facturar un valor por concepto de contribución. Pero luego indica que luego de revisar la información reportada al SUI, identificaron que se cometió un error de digitalización involuntaria: en el formato REC 1 A 2015 para la vigencia 2015, ya que se asignaron 28 predios en el estrato 5 aun cuando estos están ubicados en la zona rural y cuentan con soluciones individuales para suplir las necesidades de acueducto, alcantarillado y aseo.

Al respecto, este Despacho debe indicarle que no es de recibo su argumento, toda vez que en el reporte que el mismo municipio cargó al SUI, se evidencia que en efecto, si existen predios estratificados en el estrato 5 y frente a los cuales, algunos reciben prestación del servicio de acueducto por parte de empresas de servicios, a saber: la Unidad de Servicios Públicos de Zapatoca, la Corporación del Acueducto Rural Las Puentes, el Acueducto Damasco, y la Junta de Acción Comunal La Guayana.

Así las cosas, el municipio no logró desvirtuar que la inclusión de dichos predios en el estrato 5 haya sido producto de un error de digitación, como lo argumentó en el recurso de reposición interpuesto; más aún, cuando del reporte sobre la materia, se deduce que en el área rural del municipio si existen dichos predios, y en consecuencia, el Acuerdo que fija el porcentaje de subsidios y contribuciones debió fijar el respectivo aporte para dicho estrato.

Por otro lado, debe manifestarse que en relación con los predios del estrato 6, el municipio omitió pronunciarse frente a la información del REC 1A 2015, en el que se reportan 50 predios, como se observa a continuación:

1	DIR_CATASTRAL	TIPO METODOLOGIA	ESTRATO ALCALDIA
26	EL CAIRO VDA SANTA RITA	6	6
27	BOLIVIA VDA CARRIZAL	6	6
28	ZANJON	6	6
29	EL PRADO VDA LAS FLORES	6	6
30	EL TEJAR	6	6
31	LAS FLORES LA ASOMADA	6	6
32	ALTO DE LA ESPERANZA	6	6
33	AGUAS CLARAS	6	6
34	BELMONTE VDA LA TRINIDAD	6	6
35	LOTE # 1	6	6
36	VILLA EMILIA	6	6
37	LA ESTRELLA	6	6
38	COMEDERO VDA LOMA REDONDA	6	6
39	LAS GUAMAS DOS	6	6
40	BATAN	6	6
41	EL BATAN	6	6
42	MONTE GRANDE	6	6
43	DAMASCO	6	6
44	LA LAJITA	6	6
45	LA ESMERALDA	6	6
46	SAN ANTONIO	6	6
47	EL CARRIZAL	6	6
48	CUCHILLA DE LA ESPERANZA	6	6
49	VILLAFRANCA	6	6
50	LA LAJITA	6	6
51	EL DIAMANTE O ESTACION JERICO LA U	6	6

Habiendo efectuado las anteriores precisiones, se concluye que el Municipio no logró desvirtuar el argumento que fundamentó la decisión de descertificación, en la medida en que de las pruebas aportadas dentro del proceso, no se colige que la inclusión de predios en los estratos 5 y 6 del reporte de Estratificación y Coberturas REC 1A 2015 haya sido un error, sino que por el contrario, dan cuenta de la existencia de 78 predios estratificados para efectuar la contribución de que trata el artículo 125 de la ley 1450 de 2011.

En consecuencia, se verifica el incumplimiento por parte del municipio, del requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, sobre el reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya; lo cual se verifica, además de los planteamientos expuestos en el acápite de análisis de las pruebas oficiadas, con el hecho de que el Municipio haya expedido un nuevo acuerdo para subsanar la falencia en la que se había incurrido en el Acuerdo No. 041 del 28 de noviembre de 2011, relación con la no fijación de porcentajes de aporte solidario para los estratos 5 y 6, razón por la cual la decisión de revocar la resolución de descertificación **no prospera**.

Sea esta la oportunidad para indicar que respecto del nuevo acuerdo de subsidios y aporte solidario expedido por el Concejo Municipal de Zapatoca, el Acuerdo No. 005 del 18 de abril de 2016, este carece de valor probatorio para demostrar el cumplimiento del requisito objeto de análisis, toda vez que fue expedido durante el año 2016 y por ende, no puede aplicarse retroactivamente para la vigencia 2015.

Se le recomienda al ente territorial, que para efectos de próximas certificaciones en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), proceda a revisar toda la documentación con que cuenta el municipio sobre la materia y que ha sido reportada, con el fin de evitar situaciones como la presentada y retardar el proceso de certificación del municipio.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010056935 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al Alcalde del Municipio de ZAPATOCA, del Departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la

notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Diana Marcela Romero Rojas - Abogada Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información.
Expediente No. 2016401351600129E